

ORTAOKUL TÜRKÇE DERS KİTABI YAZARLARININ TÜRKÇE DERSİ ÖĞRETİM PROGRAMI'NDAKİ ANLATMA BECERİSİ KAZANIMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİ

Araştırma Makalesi

Rasim TARAKCI* / Dilek YILDIRIM BİLGEN** / Efecan KARAGÖL***

Geliş Tarihi: 28.11.2021 | **Kabul Tarihi:** 12.12.2021 | **Yayın Tarihi:** 27.12.2021

Özet: Bu araştırmanın amacı, ortaokul Türkçe ders kitabı yazarlarının Türkçe Dersi Öğretim Programı'ndaki (2019) anlatma becerilerine yönelik görüşlerini incelemektir. Ders kitabı yazarları; Türkçe Dersi Öğretim Programı'ndaki (2019) kazanımların işlevselliğini, olumlu ve olumsuz yönlerini ders kitabı oluşturma aşamasında daha iyi gözlemlemektedir. Bu nedenle yazarların konuşma ve yazma becerisi kazanımlarına ilişkin görüşleri hem daha nitelikli bir Türkçe öğretimi açısından hem de programın geliştirilmesi yönlerinden önem arz etmektedir. Araştırma nitel durum çalışması olarak planlanmıştır. 5, 6, 7 ve 8. sınıf ortaokul Türkçe ders kitabı yazarlığı tecrübesi bulunan 10 katılımcıyla görüşülmüştür. Veriler yarı yapılandırılmış görüşme formuyla toplanmıştır ve içerik analizi tekniğiyle çözümlenmiştir. Konuşma becerisi kazanımları; kazanımların sayıca az olması, bütün sınıf düzeylerinde aynı kazanımların tekrar etmesi, bazı kazanımların uygulanamaması, öğrencinin ilgisini çekmemesi, hitabet ve diksiyon becerileri bakımından yetersiz olması, ölçme-değerlendirmeye uygun olmaması ve konuşma kazanımlarına uygun konuların belirlenememesi yönlerinden yetersiz bulunmuştur. Yazma becerisi kazanımları; kazanımlarda süreç temelli yazma modelinin tam olarak esas alınmaması, bu beceri altında dil bilgisi kazanımlarına yer verilmesi, yazma becerisi dâhilinde sayıca fazla kazanımın olması, kazanımların genel olarak öğrencilerin yazma becerisini geliştirmemesi ve yazma yöntem tekniklerinin kısıtlı olması yönlerinden eleştirilmiştir. Kazanımların ders kitabı yazımı aşamasında etkinliğe dönüştürülebilme ve öğrencilerin anlatma becerilerini geliştirebilme bakımlarından yeterli görülmediği ortaya çıkmıştır. Ayrıca Türkçe Dersi Öğretim Programı'ndaki (2019) anlatma becerisi kazanımlarının gözden geçirilmesi ve program yazarlarının kazanım belirlerken ders kitabı yazarlarının deneyimlerinden yararlanması gerektiği araştırmanın genel sonucu olarak tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Anlatma becerisi, konuşma, ortaokul Türkçe ders kitabı, Türkçe dersi öğretim programı, Türkçe eğitimi, yazma.


OPINIONS OF SECONDARY SCHOOL TURKISH COURSEBOOK AUTHORS ON EXPRESSION SKILLS AT THE TURKISH LESSON TEACHING PROGRAM

Research Article


Received: 28.11.2021 | **Accepted:** 12.12.2021 | **Published:** 27.12.2021

Abstract: The purpose of this research is to examine the opinions of secondary school Turkish textbook authors on the narration skills in the Turkish Language Curriculum (2019). Textbook authors better observe the functionality, positive and negative aspects of the achievements in the Turkish Language


* Öğretmen, Doktora Öğrencisi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü; rasimtarakci@gmail.com

 0000-0001-6379-2736

** Dr. Öğr. Üyesi; Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, Türkçe Eğitimi Ana Bilim Dalı; esradilekyildirim@hotmail.com

 0000-0002-8108-0422

*** Doç. Dr.; Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, Türkçe Eğitimi Ana Bilim Dalı; efecankaragol@gmail.com

 0000-0003-0331-8009

Curriculum (2019) at the stage of creating a textbook. For this reason, the opinions of the authors on the acquisition of speaking and writing skills are important both in terms of a more qualified Turkish teaching and in terms of developing the curriculum. The research was planned as a qualitative case study. Interviews were made with 10 participants who had experience in writing a 5th, 6th, 7th and 8th grade secondary school Turkish textbook. The data were collected with a semi-structured interview form and analyzed by content analysis technique. Speaking skill acquisitions; It has been found insufficient in terms of the fact that the learning outcomes are few in number, the same outcomes are repeated at all grade levels, some outcomes cannot be implemented, they do not attract the attention of the students, they are insufficient in terms of rhetoric and diction skills, they are not suitable for measurement and evaluation, and the topics suitable for speaking outcomes cannot be determined. Writing skill acquisitions; It has been criticized because the process-based writing model is not fully taken as a basis, grammar acquisitions are included under this skill, there are many acquisitions within the writing skill, the acquisitions generally do not improve the writing skills of the students, and the writing method techniques are limited. It has been revealed that the gains are not considered sufficient in terms of being able to be transformed into an activity at the stage of writing the textbook and improving the students' speaking skills. In addition, it has been determined as the general result of the research that the teaching skill acquisitions in the Turkish Language Curriculum (2019) should be reviewed and that the writers of the curriculum should benefit from the experiences of the textbook authors while determining the outcome.

Keywords: Middle school Turkish textbook, narration skill, speaking, Turkish course curriculum, Turkish education, writing.

Giriş

Dil eğitiminin nihai hedefi iletişim sürecinde alıcı ve kaynağın yetkinliğini artırmaktır. Alıcı ve kaynak olarak ifade edilen bu sürecin iki önemli paydaşı, örgün eğitimde dinleme/izleme, konuşma, okuma ve yazmaya yönelik birtakım becerileri edinmektedir. Ayrıca iletişim sürecini başlatması bakımından ayrı bir yere sahip olan kaynak, 2019 Türkçe Dersi Öğretim Programı'nda (TDÖP-2019) yer verilen anlatma becerilerini kullanmaktadır. Bu nedenle ortaokullarda verilen Türkçe dersleri; dersin öğreticisinin yetkinliği, TDÖP-2019'daki kazanımların niteliği, ders kitaplarının işlevselliği, sınıfın fiziki ortamı gibi çeşitli değişkenlerden etkilenmektedir.

“Türk Dil Kurumu Sözlüğü”nde iletişim, “Duygu, düşünce veya bilgilerin akla gelebilecek her türlü yolla başkalarına aktarılması, bildirişim, haberleşme, iletişim” olarak açıklanmıştır (2005, s. 954). Sillars (1995, s. 1) iletişimi, “İletilmek istenen materyalin, ilgili herkes tarafından tamamen anlaşılabilmesi amacıyla bilgi, kanaat ya da düşüncenin, yazı, konuşma ve görsel araçlarla veya bunların bir arada kullanımıyla iletilmesi, alınması veya değiştirilmesi” olarak tarif etmiştir. Vardar (2007, s. 44) ise “Konuşucuyla dinleyici arasında bildiri alışverişi; karşılıklı bildiri aktarımı; bildirim eyleminin çift yönlü görünümü” biçiminde açıklayarak iletişimin dil becerileri yönüne vurgu yapmıştır. Benzer şekilde İmer, Kocaman ve Özsoy (2011, s. 156), iletişimin “Gönderen (konuşur, yazar) ile alıcı (dinleyen, okur) arasında karşılıklı bilgi ya da ileti aktarımı” olduğunu ifade etmiştir. Ortaokul Türkçe dersinin yasal dayanağını teşkil eden TDÖP-2019'da ise öğrencilerin “etkili iletişim kurmaları” özel amaç olarak ayrıca ifade edilmiştir.

Konuşma, iletişim sürecinde dinlemeden sonra en çok kullanılan dil becerisi olması bakımından önemlidir. Palmer'in (2014, s. 5) belirttiğine göre iletişim zamanının %45'inde dinleme, %30'unda ise konuşma becerisi kullanılmaktadır. Güneş de (2020, s. 113) benzer biçimde insanların günde on iki saat iletişim kurduklarını, bunun dört saatini konuşmanın oluşturduğunu belirtmiştir. Göğüş (1978, s. 174), konuşmayı kişinin isteklerini, düşüncelerini sözle bildirmesi olarak tanımlamıştır. Yalçın (2006, s. 97), konuşmayı iletişim odaklı tarif ederek bu becerinin kendi başına değil başkalarıyla paylaşılabilir bir beceri olduğunu vurgulamıştır. Farklı bir tanımda konuşma "konunun zihinde tasarlandıktan sonra karşımızdakilere sözle iletilmesi işi" (Sever, 2015, s. 21-22) olarak ele alınmıştır. Konuşma becerisine yönelik yapılan tanımlarda "iletişim" kavramının ön plana çıktığı anlaşılmaktadır. TDÖP-2019'daki konuşma kazanımlarına nicelik olarak aynı önemin verildiğini söylemek zordur çünkü anlatma becerisi açısından en çok kullanılan dil becerisi, dört temel dil becerileri açısından ise ikinci sırada yer alan konuşma becerisinin TDÖP-2019'daki kazanımlar arasında sayısal bakımdan en az paya sahiptir. Söz konusu programda 5, 6, 7 ve 8. sınıflar düzeyinde dinleme/izleme kazanımları 52, okuma kazanımları 142, yazma kazanımları 67 olarak belirlenmişken konuşma kazanımları sadece 28'dir (Deniz, Tarakcı ve Karagöl, 2019, s. 690).

Yazma, okuma gibi temelleri örgün eğitimde atılan dil becerisi olması bakımından önemlidir. Yazma, aktarılmak istenen anlamların harf adı verilen sembollerle kodlanmasıdır. Kodlama, üzerinde uzlaşmış ortak kod ve sembollerle gerçekleşir. Kişinin kendini aktarma isteğinin sonucu olarak gerçekleşen yazma işi, esasen düşüncenin dışı vurumudur (Karadağ ve Maden, 2013, s. 266). Akyol (2010, s. 51), yazmayı düşüncelerimizi ifade edebilmek için gerekli sembol ve işaretleri motorsal olarak üretebilmek biçiminde tanımlamıştır. Diğer bir tanımda yazma; zihnimizdeki bilgi, düşünce, duygu ve isteklerin belli kurallara uygun şekilde sembollerle anlatılması olarak ifade edilmiştir (Güneş, 2013, s. 157). "Düşünce" ve "aktarma" kavramlarının ön plana çıktığı yazma becerisinin TDÖP-2019'daki kazanımlar eşliğinde sistemli bir biçimde geliştirmesi hedeflenmektedir. Programda 67 yazma kazanımı mevcuttur. Bu kazanımların on altısı 5. sınıf, on dördü 6. sınıf, on yedisi 7. sınıf ve yirmisi 8. sınıfta yer almaktadır.

Türkçe eğitiminin önemli araçlarının başında ders kitapları ve sözlükler gelmektedir. Teknolojik ve fiziki imkânlardan yoksun sınıfların/öğrencilerin varlığı göz önünde bulundurulduğunda ders kitaplarının önemi bir kez daha ortaya çıkmaktadır. Ders kitabı; Millî Eğitim Bakanlığına bağlı örgün ve yaygın eğitim kurumlarının haftalık ders çizelgelerinde yer alan derslerin öğretim programlarına göre hazırlanmış, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı tarafından inceleme ve değerlendirme işlemleri tamamlanarak okutulması uygun bulunmuş kitaplara verilen genel isimdir (MEB: 3). Bu kitaplar, 14.10.2021 tarihinde güncellenerek "Resmî Gazete"de yayımlanan 31628 sayılı "Millî Eğitim Bakanlığı Ders Kitapları ve Eğitim Araçları Yönetmeliği"ndeki esaslara göre oluşturulmaktadır. İlgili yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan "Ders

kitapları ve eğitim araçlarının nitelikleri” başlığı altında ders kitaplarının “Eğitim ve öğretim programının amaçladığı kazanımları kapsamı” gerektiği ifade edilmiştir.

Türkçe eğitiminde başarıya ulaşmak; öğrenci, öğretmen, öğretim programı ve ders kitabı başta olmak üzere çeşitli etkenlerin varlığına ve bunların niteliğine bağlıdır. Bu etkenlerin içinde ders kitabı yazarlarını ayrı bir yerde konumlandırmak gerekir. Çünkü ders kitabı yazarlığı yapanların bir kısmı ana dili olarak Türkçe öğretimini deneyimlemiştir. Ayrıca öğretim programında yer alan amaç, ilke, kazanım, yöntem, teknik vb. hususları teoriden pratiğe dönüştüren yazarlardır.

“Anlatma becerileri, Türkçe Öğretim Programı, Ortaokul Türkçe Ders Kitabı, Konuşma ve Yazma” anahtar sözcükleriyle “YÖK Tez Tarama, TR Dizin, DergiPark” veri tabanlarında; “narrative skills”, “Turkish Teaching Program”, “Turkish Course Book”, “speaking skill” ve “writing skill” anahtar sözcükleriyle de “ERIC” veri tabanında yapılan tarama sonucunda ders kitabı yazarlarının TDÖP-2019’daki anlatma becerilerine yönelik görüşlerini inceleyen bir araştırma olmadığı belirlenmiştir. Ortaokul Türkçe ders kitaplarındaki anlama becerileri (Karagöl ve Tarakcı, 2021), yabancı dil olarak Türkçe öğretimi (Karagöl ve Kurt, 2021) ve akademik Türkçe öğretimine yönelik (Korkmaz ve Karagöl, 2021) ders kitabı yazarlarının görüşlerine başvurulmuştur.

Literatürde ders kitaplarına ve kazanımlara ilişkin yapılan araştırmaların öğretmen, öğrenci görüşleri, uygulamalı çalışmalar ve doküman incelemesi odaklı olduğu anlaşılmakla beraber Türkçe öğretiminin en önemli materyalini ortaya koyan yazar görüşlerine çok az yer verildiği görülmektedir. Bu durumun Türkçe öğretimi alanında önemli bir eksikliğe neden olduğu ifade edilebilir. Yazarlar, ders kitabı üretiminin yanı sıra Türkçe öğretimi alanında güncel ve geçerli teoriyi pratiğe dönüştürme bakımından önemli bir görevi yerine getirmektedir. Ayrıca ders kitabı yazarları programın işlevsel olan ve olmayan yönlerini isabetli bir biçimde belirleyebilme imkânına sahiptir.

Araştırmanın amacı ortaokul Türkçe ders kitabı yazarlarının TDÖP-2019’daki anlatma becerisi kazanımlarına yönelik görüşlerini değerlendirmektir. Bu amaca yönelik derinlemesine tespitler yapmak amacıyla aşağıdaki alt problemler oluşturulmuştur:

1. TDÖP-2019’daki konuşma kazanımlarıyla ilgili ders kitabı yazarlarının görüşleri nelerdir?
2. TDÖP-2019’daki yazma kazanımlarıyla ilgili ders kitabı yazarlarının görüşleri nelerdir?

Anlatma becerileriyle sınırlandırılan bu araştırmanın TDÖP-2019’daki konuşma ve yazma becerilerine ilişkin yazarların görüşlerini ortaya koyması bakımından literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Ayrıca programın güncellenmesi ve iyileştirilmesi adına dikkate alınabilecek bulgular sağlayacağı öngörülmektedir.

2. Yöntem

Araştırmanın deseni, çalışma grubu, verilerin toplanması ve analizine yönelik bilgilere bu başlık altında yer verilmiştir.

Araştırmanın Deseni

Ders kitabı yazarlarının TDÖP-2019'daki anlatma becerilerine ilişkin görüşlerini ortaya koymayı amaçlayan bu araştırma nitel durum çalışması olarak planlanmıştır. “Durum çalışması, araştırmacının gerçek yaşam, güncel sınırlı bir sistem (bir durum) ya da belli bir zaman içerisindeki çoklu sınırlandırılmış sistemler (durumlar) hakkında çoklu bilgi kaynakları (örneğin gözlemler, mülakatlar, görsel-ışitsel materyaller, dokümanlar ve raporlar) aracılığıyla detaylı ve derinlemesine bilgi topladığı, bir durum betimlemesi ya da durum temaları ortaya koyduğu nitel bir yaklaşımdır” (Creswell, 2013, s. 97). Yazarlardan görüşme yoluyla derinlemesine bilgi toplamak hedeflendiği için bu araştırmada durum çalışması deseni kullanılmıştır.

Çalışma Grubu

Bu araştırmanın katılımcılarını 2018-2019 ve 2019-2020 eğitim öğretim yıllarında okutulan on bir farklı ders kitabının yazarları oluşturmaktadır. Bu kitapların yazar kadrosunu oluşturan otuz iki öğretmen-yazardan onuna ulaşılmıştır. Katılımcıların 5, 6, 7 ve 8. sınıf ortaokul Türkçe ders kitabı yazarı olmasına dikkat edildiği için farklı durumların temsili adına Creswell'in (2013) önerdiği amaçlı örnekleme yöntemlerinden maksimum çeşitlilik örnekleme yönteminden yararlanılmıştır. Bunun yanı sıra araştırmaya katılanlardan toplanacak verinin miktarı arttıkça örnekleme dâhil edilmesi gereken bireylerin sayısı azalabileceği için (Yıldırım ve Şimşek, 2008, s. 115) çalışma grubu sayısı belirtilen sayı ile sınırlandırılmıştır (bk. Verilerin Toplanması).

Katılımcıların mesleki kıdem yılı dokuz yıldan yirmi yıla kadar geniş bir aralıkta seyretmektedir. Bunun yanı sıra dört yazar lisans, dört yazar yüksek lisans, iki yazar da doktora mezunudur.

Verilerin Toplanması

Nitel araştırmalarda veri toplamak için görüşme, gözlem ve dokümanlara başvurulur. Araştırmanın veri kaynağını ortaokul Türkçe ders kitabı yazarlarının TDÖP-2019'daki anlatma (konuşma, yazma) becerilerine yönelik görüşleri oluşturmaktadır. Bu nedenle araştırmada veri toplama yöntemlerinden görüşmeye başvurulmuştur. Görüşme, en az iki kişi arasında sözlü olarak sürdürülen bir iletişim sürecidir. Görüşme, araştırmada cevabı aranılan sorular çerçevesinde ilgili kişilerden veri toplama şeklinde ifade edilebilir. Görüşme, belirli bir araştırma konusu veya bir soru hakkında derinlemesine bilgi sağlar (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz & Demirel, 2008, s. 158).

Görüşme formunun oluşturulmasında önce literatür taranmış ve soru havuzu oluşturulmuştur. Soru havuzundan hareketle “Ortaokul Türkçe Ders Kitabı Yazarlarının Türkçe Dersi Öğretimi Programı'ndaki Anlatma Becerilerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu Soruları” başlıklı form hazırlanmıştır ve

bu form üç alan uzmanına gönderilmiştir. Alan uzmanlarından gelen dönütler doğrultusunda düzenlenen soruların ön uygulaması yapılarak forma son hâli verilmiştir.

COVID-19 nedeniyle yazarlarla yüz yüze görüşme gerçekleştirilmemiş, bunun yerine çevrim içi araçlarla görüşülmüştür. Görüşme, yazarların bilgisi dâhilinde ses kayıt cihazı ile kaydedilmiştir.

Verilerin Analizi

İçerik analizi tekniği kullanılarak veriler çözümlenmiştir. İçerik analizi; bir veya birçok metnin içindeki sözcüklerin, kavramların, temaların, deyimlerin, karakterlerin veya cümlelerin varlıklarını belirlemek ve onları sayıya dökmek için kullanılır (Kızıltepe, 2015, s. 253-254). Araştırmanın alt problemleri verilerin toplanmasına yön verdiği için tümdengelsel içerik analizi tekniğine başvurulmuştur. Patton'un (2014, s. 453) ifade ettiği gibi tümdengelsel içerik analizi, tümevarımsal içerik analizinin aksine verilerin mevcut çerçevelere göre analizine dayanır (Patton, 2014, s. 453). Araştırmadaki temalar araştırma sürecinin başında belirlenmiştir. Araştırmanın kategori ve kodlarına analiz sürecinde ulaşılmıştır.

Bulgular, araştırmacılar tarafından dikkatli bir biçimde okunarak kodlara ulaşılmıştır. Kodlayıcılar arası uyum için Miles ve Huberman (2015) formülünden yararlanılmıştır. Uyum yüzdesi 0,83 olarak bulunmuştur. Bu uyumun %70'ten yüksek olması gerektiği (Tavşancıl & Aslan, 2001) için araştırmada yapılan içerik analizinin güvenilir olduğu belirlenmiştir.

3. Bulgular

Araştırmanın alt problem cümleleri doğrultusunda ulaşılan bulgulara bu bölümde yer verilmiştir:

Araştırmanın birinci alt problemine yönelik bulgular

Tablo 1

TDÖP-2018/2019'daki Konuşma Kazanımlarıyla İlgili Genel Görüşler

Kodlar	Kategoriler	Katılımcılar	f
Konuşma kazanımlarının yetersiz olması		Y1, Y7, Y8, Y10	4
Konuşma kazanımlarının nitelsiz olması		Y4	1
Kazanım sayısının az olması	Kazanımların yetersizliği sorunu	Y1, Y2, Y9,	3
Bütün ortaokul kademelerinde aynı kazanımların tekrar edilmesi		Y1	1
Nefes, telaffuz ve diksiyonla ilgili kazanımların olmaması		Y3, Y4	2
"Hazırlıksız konuşma yapar." kazanımının gereksiz olması		Y5	1
"Konuşmalarında uygun geçiş ve bağlantı ifadelerini kullanır." kazanımının gereksiz olması	Gereksiz kazanımlar sorunu	Y3	1
"Konuşmalarında yabancı dillerden alınmış, dilimize henüz yerleşmemiş kelimelerin Türkçelerini kullanır." kazanımının uygun		Y1, Y3, Y6	3

olmaması			
Daha genel kazanımlara ihtiyaç duyulması		Y2	1
Bazı kazanımların uygulanamaması	Uygulama sorunu	Y2	1
Alt başlıkları/işlemleri çok olan kazanımların olması		Y3	1
Konuşma kazanımlarının açık olmaması		Y5	1

Tablo 1’de TDÖP-2018/2019’daki “Konuşma Kazanımlarıyla İlgili Genel Görüşler”e yer verilmiştir. Tabloda üç kategori ve on iki kod bulunmaktadır. “Kazanımların yetersizliği sorunu” kategorisinde sıklık değeri en çok olan kodun “Konuşma kazanımlarının yetersiz olması” (f=4) olduğu görülmektedir. Bunu “Kazanım sayısının az olması” (f=3), “Nefes, telaffuz ve diksiyonla ilgili kazanımların olmaması” (f=2), “Konuşma kazanımlarının niteliksiz olması” (f=1), “Bütün ortaokul kademesinde aynı kazanımların tekrar edilmesi” (f=1) kodları takip etmektedir. “Gereksiz kazanımlar sorunu” kategorisinde sıklık değeri en çok olan kodun “Konuşmalarında yabancı dillerden alınmış, dilimize henüz yerleşmemiş kelimelerin Türkçelerini kullanır, kazanımının gereksiz olması” (f=3) olduğu görülmektedir. Bunu “Hazırlıksız konuşma yapar, kazanımının gereksiz olması” (f=1) ve “Konuşmalarında uygun geçiş ve bağlantı ifadelerini kullanır, kazanımının gereksiz olması” (f=1) kodları takip etmektedir. “Uygulama sorunu” kategorisinde “Daha genel kazanımlara ihtiyaç duyulması” (f=1), “Bazı kazanımların uygulanamaması” (f=1), “Alt başlıkları/işlemleri çok olan kazanımların olması” (f=1), “Konuşma kazanımlarının açık olmaması” kodları izlenmektedir.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarına örnek olarak yer verilmiştir:

Hangi mantıkla hazırlandığına anlam veremiyorum artık açıkçası. Çünkü dinlemeden daha da az bir konuşma kazanımı karşımıza geliyor ortaokullarda. Yani bunun da sayısının kesinlikle artırılması gerektiğini düşünüyorum. (Y7)

Programda yer alan konuşma kazanımlarının yetersiz olduğunu düşünüyorum. 5. sınıftan 8. sınıfa kadar aynı yedi kazanım tekrar edilmiş durmuş. (Y1)

Konuşma kazanımlarının diksiyona dönük kısmı yeterince karşılamadığını düşünüyorum. Yani burada telaffuza dikkat etmek, standart Türkçeye uygun konuşmak gibi ifadeler bile yok. Vurgu, tonlama, durak özelliklerine dikkat etmek, seslerin boğumlanması ya da çocukların kullandığı diksiyonla ilgili kurallar sanırım öğretmenlerin bilgisine bırakılmış. Ama öğretmenlerin de böyle bir eğitimi yok. Özellikle sesletimle ilgili ayrıntılı kazanımlar olmalı. (Y4)

Kazanım ifadesini yerine getirmek için yapılan mecburi etkinlikler öğrencilerin konuşma becerisine katılımları konusunda sorun oluşturuyor. Pratik değil. (Y2)

Bence bu eğitim programında da bir önceki programda da en çok askıda kalan süreçlerden biri bu konuşma kazanımları. Kazanımlar çok açık değil. Çocuk ne konuşacağını, nasıl konuşacağını tam olarak bilmiyor. Öğretmen de ne konuşturacağını, nasıl konuşturacağını bilmiyor ve ders için yeterli vakit kalmıyor. (Y5)

Tablo 2
TDÖP-2018/2019'daki Kazanımların Öğrencilerin Konuşma Becerilerini Geliştirme Durumu

Kodlar	Alt Kategoriler	Kategoriler	Katılımcılar	f
Kazanımların işlevsel olmaması			Y1, Y10	2
Kazanımların öğrencinin ilgisini çekmemesi			Y2	1
Kazanımların ısmarlama olması			Y2	1
Kazanımların hitabet-diksiyon becerileri bakımından yetersiz olması	Kazanımlardan kaynaklı sorunlar		Y9	1
Kazanımlarda eleştirel konuşma, konuşma kuralları gibi hususlara odaklanılmaması			Y7	1
Kazanımların hazırlıksız konuşma bakımından yetersiz olması			Y5	1
Program yazarları ile kitap yazarlarının bir araya gelememesi	Paydaşlarla iş birliği sorunu	Olumsuz Görüşler	Y2	1
Bazı kazanımların net olmaması	Anlaşılmayan kazanımlar sorunu		Y3, Y8	2
Kazanımların ölçme-değerlendirmeye uygun olmaması	Ölçülemeyen kazanımlar sorunu		Y4	1
Sınıfların fiziksel özelliklerinin ve mevcutlarının uygun olmaması	Fiziki koşullardan kaynaklanan sorunlar		Y4	1
Orta seviyede geliştirmesi	Kısmen geliştirmesi		Y9	1
Hazırlıklı konuşma bakımından geliştirmesi		Olumlu görüşler	Y5	1
Kazanımların yeterli olması	Kazanımların uygunluğu		Y6	1

Tablo 2’de TDÖP-2018/2019’daki Kazanımların “Öğrencilerin Konuşma Becerilerini Geliştirme Durumu” ele alınmıştır. Tabloda iki kategori altında yedi alt kategori ve on üç kod mevcuttur. “Olumsuz görüşler” kategorisinde, “Kazanımlardan kaynaklı sorunlar” alt kategorisi altında “Kazanımların işlevsel olmaması” (f=2), “Kazanımların öğrencinin ilgisini çekmemesi” (f=1), “Kazanımların ısmarlama olması” (f=1), “Kazanımların hitabet-diksiyon becerileri bakımından yetersiz olması” (f=1), “Kazanımlarda eleştirel konuşma, konuşma kuralları gibi hususlara odaklanılmaması” (f=1), “Kazanımların hazırlıksız konuşma bakımından yetersiz olması” kodları bulunmaktadır. “Paydaşlarla iş birliği sorunu” alt kategorisinde, “Program yazarları ile kitap yazarlarının bir araya gelememesi” (f=1), “Anlaşılmayan kazanımlar sorunu” alt kategorisinde “Bazı kazanımların net olmaması” (f=2), “Ölçülemeyen kazanımlar sorunu” alt kategorisinde “Kazanımların ölçme-değerlendirmeye uygun olmaması” (f=1), “Fiziki koşullardan kaynaklanan sorunlar” alt kategorisinde “Sınıfların fiziksel özelliklerinin ve mevcutlarının uygun olmaması” kodları yer bulmaktadır. “Olumlu görüşler” kategorisinde “Kısmen geliştirmesi” alt kategorisi altında “Orta seviyede

geliştirmesi” (f=1) ve “Hazırlıklı konuşma bakımından geliştirmesi” (f=1) kodları bulunmaktadır. “Kazanımların uygunluğu” alt kategorisinde “Kazanımların yeterli olması” (f=1) kodu yer almaktadır.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarına örnek olarak yer verilmiştir:

Kazanımlar hem sayıca hem de içerikçe yeterli değil bence. Eski Türkçe öğretim programında kazanımlar çok daha geniş ve çok daha işlevseldi. Burada ise sığ kalmış diyebilirim. (Y1)

Hayır ben etkili olduğunu düşünmüyorum açıkçası. Yine burada da eleştirel düşünme hiç yok. Eleştirel konuşma yok. Ve mesela kazanımlarda şuna çok fazla takılmış. Biz onu da eleştirmiştik arkadaşlarla. Sürekli geçiş ve bağlantı ifadesi, sürekli geçiş ve bağlantı ifadesi yani çocuk dinlerken de geçiş bağlantı, okurken de geçiş bağlantı, okurken de geçiş bağlantı yani hani bunda gereksiz fazla takılmışlar bence. (Y7)

Sınıfların fiziksel özellikleri ve öğrenci sayıları bile hazırlık konuşma ya da diğer konuşma türlerinin uygulanması için yeterli bir ortam sağlamıyor. (Y4)

Hazırlıklı konuşma konusunda becerilerini geliştiriyor. Çünkü burada çocuklar evde hazırlık yapıyor ama hazırlıksız konuşmada aynı şeyi söyleyemeyeceğim. (Y5)

Tablo 3.

Kitap Yazımı Esnasında Konuşma Kazanımlarıyla İlgili Olumlu veya Olumsuz Durumlar

Kodlar	Alt Kategoriler	Kategoriler	Katılımcılar	f
Etkinlik yazımının kolay olması			Y1, Y8, Y9	3
Kazanım sayısının az olmasından dolayı etkinlik yazımında sorun yaşanmaması	Etkinlik yazımının zorlayıcı olmaması	Olumlu görüşler	Y1, Y10	2
Konuşma kazanımlarının yetersiz olmasından dolayı etkinliklerin sınırlı olması			Y4, Y7	2
Hazırlıksız konuşma kazanımının çocuklar için zorlayıcı olması	Kazanımlardan kaynaklı sorunların olması	Olumsuz görüşler	Y5	1
Kazanım ifadelerinin kime hitap ettiğinin belirsiz olması			Y6	1
Dinleme/izleme kazanımları gibi konuşma kazanımlarında da aynı türden etkinliklerin üretilmesi	Etkinliklerde çeşitliliğin sağlanamaması		Y2	1
Konuşma kazanımlarına uygun konuşma konularının belirlenememesi			Y3	1

Tablo 3’te “Kitap Yazımı Esnasında Konuşma Kazanımlarıyla İlgili Olumlu veya Olumsuz Durumlar”a ilişkin iki kategori altında üç alt kategori ve yedi kod bulunmaktadır. “Olumlu görüşler” kategorisinde, “Etkinlik yazımının zorlayıcı olmaması” alt kategorisi altında “Etkinlik yazımının kolay olması” (f=3) kodu ile “Kazanım sayısının az olmasından dolayı etkinlik yazımında sorun yaşanmaması” (f=2) kodu yer almaktadır. “Olumsuz görüşler” kategorisinde “Kazanımlardan kaynaklı

sorunların olması” alt kategorisi altında “Konuşma kazanımlarının yetersiz olmasından dolayı etkinliklerin sınırlı olması” (f=2), “Hazırlıksız konuşma kazanımının çocuklar için zorlayıcı olması” (f=1) ve “Kazanım ifadelerinin kime hitap ettiğinin belirsiz olması” (f=1) kodları yer bulmaktadır. “Etkinliklerde çeşitliliğin sağlanamaması” alt kategorisinde ise “Dinleme/izleme kazanımları gibi konuşma kazanımlarında da aynı türden etkinliklerin üretilebilmesi” (f=1) ve “Konuşma kazanımlarına uygun konuşma konularının belirlenememesi” (f=1) kodları yer almaktadır.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarına örnek olarak yer verilmiştir:

Konuşma kazanımlarına etkinlik yazmak oldukça kolay olmuştu. Çünkü kazanım ifadesini yazıp bir konu vermeniz etkinlik oluşturmak için yeterli oluyor. (Y1)

Hazırlıksız konuşmada da çocuklar bunu algılayabilir mi, zorlanır mı konusunda çok çelişkiye düştüğümüz zamanlar oldu. (Y5)

Bizim kazanım ifadelerimiz kime hitap ettiği belli olmayan ifadeler. Öğretmeni şimdi yönlendirmemiz lazım. Öğretmen ders kitabını kullanıyor. Biz doğrudan öğrenciler üzerinden gidiyoruz. Öğretmeni yönlendirecek hiçbir ifade kullanamıyoruz. Bu yüzden bir problem var. Bence kazanımların biraz öğrenciye de hitap etmesi lazım. (Y6)

Konuşma kazanımlarında aynı dinleme/izleme kazanımları gibi büyük bir sınırlılık var. Bu sebeple de hep aynı tip etkinliklerde dönüp duruyor kitap. (Y2)

Tablo 4.

Etkinliklerin Konuşma Kazanımlarını Gerçekleştirme Yeterliliği

Kodlar	Kategoriler	Katılımcılar	f
Etkinliklerin konuşma kazanımlarını gerçekleştirme	Olumlu görüş	Y1, Y6, Y8	3
Kazanımların yazılış şeklinin uygulanmaya uygun olmaması	Olumsuz görüşler	Y2, Y4, Y5, Y9,	5
Etkinliklerin kazanımları gerçekleştirilememesi		Y10	
		Y7	1

Yukarıdaki tabloda “Etkinliklerin Konuşma Kazanımlarını Gerçekleştirme Yeterliliği” yer almaktadır. Bu temaya bağlı olarak iki kategori altında üç kod yer bulmaktadır. “Olumlu görüş” kategorisinde “Etkinliklerin konuşma kazanımlarını gerçekleştirme” (f=3) kodu, “Olumsuz görüşler” kategorisinde ise “Kazanımların yazılış şeklinin uygulanmaya uygun olmaması” (f=5) ve “Etkinliklerin kazanımları gerçekleştirilememesi” (f=1) kodları yer almaktadır.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarına örnek olarak yer verilmiştir:

Biz bütün kazanımları karşılayacak etkinlikler yaptık ama kazanımların yetersiz olduğunu düşünüyorum. Kazanımlardan kaynaklı bir yetersizlik söz konusu. (Y10)

Hayır, hayır, hiç yok. Yani en kötü beceri diyebilirim yani kitaplardaki en gerçekten içler acısı beceri konuşma becerisi diyebilirim. (Y7)

Etkinlik hazırlamak gayet kısıydu, kolaydı. (Y6)

Araştırmanın ikinci alt problemine yönelik bulgular

Tablo 5.

TDÖP-2018/2019'daki Yazma Kazanımlarıyla İlgili Genel Görüşler

Kodlar	Kategoriler	Katılımcılar	f
Yazma kazanımlarının uygulama bilgisi sunmaması		Y1	1
Yazma kazanımlarının içerikten ziyade biçime odaklanması		Y7	1
Süreç temelli yazmanın tam anlamıyla esas alınmaması		Y8, Y10	2
Yazma kazanımlarının öğrencilerin yazma becerilerini sınırlandırması	Uygulama sorunu	Y2	1
Metin unsurlarının sınıf düzeylerine göre çeşitlendirilmemesi/artırılmaması		Y6	1
Etkinliklerde bir sayfa yazma alanının bırakılması		Y5	1
Noktalama işaretleri kazanımlarının her düzeyde olmaması		Y2	1
“Kısa metinler yazar.” kazanımının her sınıf düzeyinde olması		Y4	1
Yazma becerisinde çok fazla kazanım olması	Kazanım yoğunluğunun olması	Y5, Y10	2
Yazma becerisinde dil bilgisi kazanımlarına yer verilmesinin uygun olmaması		Y4, Y5, Y8	3
5. sınıf yazma kazanımlarının düzeye göre ağır olması		Y3	1

“TDÖP-2018/2019'daki Yazma Kazanımlarıyla İlgili Genel Görüşler”e ilişkin veriler yukarıdaki tabloda mevcuttur. Bu temaya bağlı olarak iki kategori ve on bir kod bulunmaktadır. “Uygulama sorunu” kategorisinde sıklık değeri en çok olan kodun “Süreç temelli yazmanın tam anlamıyla esas alınmaması” (f=2) olduğu görülmektedir. Bunu “Yazma kazanımlarının uygulama bilgisi sunmaması” (f=1), “Yazma kazanımlarının içerikten ziyade biçime odaklanması” (f=1), “Yazma kazanımlarının öğrencilerin yazma becerilerini sınırlandırması” (f=1), “Metin unsurlarının sınıf düzeylerine göre çeşitlendirilmemesi/artırılmaması” (f=1) ve “Etkinliklerde bir sayfa yazma alanının bırakılması” (f=1) kodları takip etmektedir. “Kazanım yoğunluğunun olması” kategorisinde sıklık değeri en çok olan kodun “Yazma becerisinde dil bilgisi kazanımlarına yer verilmesinin uygun olmaması” (f=3) olduğu görülmektedir. Bunu “Yazma becerisinde çok fazla kazanım olması” (f=2), “Noktalama işaretleri kazanımlarının her düzeyde olmaması” (f=1), “Kısa metinler yazar, kazanımının her sınıf düzeyinde olması” (f=1) ve “5. sınıf yazma kazanımlarının düzeye göre ağır olması” (f=1) kodları takip etmektedir.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarına örnek olarak yer verilmiştir:

Yani işte büyük harfi doğru kullanır, noktalama işaretlerini doğru kullanır, sayıları doğru yazar gibi şeylere odaklanıyoruz. Aslında içerikle ilgili yazının içeriğiyle ilgili kazanım sayılarının artırılması gerektiğini düşünüyorum ben. (Y7)

Yani süreç temelli bir yazma becerisinin burada bariz bir şekilde görmek lazım diye düşünüyorum ben. (Y10)

Mesela “Kısa metinler yazar.” kazanımı niçin sekizinci sınıfta? Bunun bir açıklaması olabilir mi? Yani bunlar da bence bilimsellikten uzak şeyler. Yani bu kazanımı beşinci

sınıf için verdiniz diyelim ki. Bu anlaşılır bir şey. Sekizinci sınıf için neden böyle bir şey olsun? Sekizinci sınıfa gelmiş bir çocuktan artık dilini artık yetişkin bir kişinin kullanabildiği kadar kullanmasını beklersiniz. (Y4)

Özellikle beşinci sınıf yazma kazanımlarının çok ağır olduğunu düşünüyorum. Bütün noktalama işaretlerinin burada olması. Bir senede bütün noktalama işaretlerinin yazma kazanımları içinde çocuklara verilmesi bununla beraber birçok yazma kuralının, ses olaylarının yazma içinde verilmesi, bence bunun da yazma başlığı altında olmaması lazım, bunun gibi ağır şeyler var. (Y3)

Ama bir sayfa yazma alanı bırakılıyor. Çocuk burada korkuyor. Kazanımlar belki daha basit olursa belki bu durum düzelebilir. (Y5)

Tablo 6.

TDÖP-2018/2019'daki Kazanımların Öğrencilerin Yazma Becerilerini Geliştirme Durumu

Kodlar	Alt Kategoriler	Kategoriler	Katılımcılar	f
Geliştirmemesi			Y1, Y2, Y9, Y10	4
Yazma yöntem-tekniklerinin önceki programlara göre daha kısıtlı olmasından dolayı geliştirmemesi	Kazanım kaynaklı sorunlar	Olumsuz görüşler	Y4	1
Şiir yazmaya yönelik kazanımın ütöpik olması			Y4	1
Kazanımların daha fazla detaylandırılmasına ihtiyaç duyulması			Y6	1
Sınıfta uygulama yapılmadığı için geliştirmemesi	Öğretmen kaynaklı sorunlar		Y5	1
Öğretmenin isteğine bağlı olması			Y6, Y8	2
Biçimsel yönden geliştirmesi			Y2	1
Çok etkinlik olmasından dolayı geliştirmesi	-	Olumlu görüşler	Y3	1

Tablo 6'da TDÖP-2018/2019'daki "Kazanımların Öğrencilerin Yazma Becerilerini Geliştirme Durumu"na yönelik veriler sunulmuştur. Bu temaya bağlı olarak iki kategori altında üç alt kategori ve sekiz kod bulunmaktadır. "Olumsuz görüşler" kategorisinde, "Kazanım kaynaklı sorunlar" alt kategorisi altında sıklık değeri en çok olan kodun "Geliştirmemesi" (f=4) olduğu görülmektedir. Bunu "Yazma yöntem-tekniklerinin önceki programlara göre daha kısıtlı olmasından dolayı geliştirmemesi" (f=1), "Şiir yazmaya yönelik kazanımın ütöpik olması" (f=1) ve "Kazanımların daha fazla detaylandırılmasına ihtiyaç duyulması" (f=1) kodları takip etmektedir. "Öğretmen kaynaklı sorunlar" alt kategorisinde "Öğretmenin isteğine bağlı olması" (f=2) ve "Sınıfta uygulama yapılmadığı için geliştirmemesi" (f=1) kodları yer almaktadır. "Olumlu görüşler" kategorisinde "Biçimsel yönden geliştirmesi" (f=1) ve "Çok etkinlik olmasından dolayı geliştirmesi" (f=1) kodları bulunmaktadır.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarını örnek olarak yer verilmiştir:

Öğrenciye ufuk açma, daha özgür düşünmesini sağlama gibi yönlerde yetersiz kalıyor. (Y2)

Bence önceki programlarla karşılaştırsak bunun cevabını daha iyi buluruz. Önceki programlarda yazma yöntem ve tekniklerine yer veriliyordu. Şu anda bu kazanımlar kısaltılmış olduğu için, belki onlarca kazanımın süzülmuş hali gibi görüldüğü için çok genel, yuvarlak ifadeler içeriyor. Bunlar da öğrencilerin yazma becerisini geliştirmekten bence yoksundur. (Y4)

Şiir yazar biraz ütöpik duruyor burada. Gerçekte uygulaması çok zor olan bir şeyin öğrencilere öğretimi ile ilgili hiçbir kazanım olmadan sadece yazar diye oraya konması onların şiir yazacağı anlamına gelmiyor. (Y4)

Uygulamayı sınıfta yapabilmek lazım. Bunun için de Türkçe dersinin 5-6 saatten çok daha fazla olması lazım. (Y5)

Burada öğretmen eğer öğrencisine bir şeyler katmak için kararlı davranıyorsa o zaman olur ancak. (Y6)

Tablo 7.

Kitap Yazımı Esnasında Yazma Kazanımlarıyla İlgili Olumlu veya Olumsuz Durumlar

Kodlar	Alt Kategoriler	Kategoriler	Katılımcılar	f
Yazma kazanımlarının çeşitlendirilmesi sorunu			Y2, Y10	2
Yazmanın içindeki dil bilgisi kazanımlarının zorlayıcı olması			Y3	1
Yazma kazanımlarının alt aşamaları olmadığı için etkinliklerin sınırlı kalması			Y4	1
Gelecek derse hazırlık kısmında yazma kazanımlarını vermenin zor olması	Kazanımların etkinlik oluşturmaya uygun olmaması	Olumsuz görüşler	Y5	1
Gereksiz detaylar içeren kazanımların olması			Y7	1
Bazı yazma kazanımlarının ölçülmesine ilişkin etkinlik hazırlanamaması	Yazmanın ders kitabında ölçülememesi		Y6	1
Sorun yaşanmaması	Kazanımların etkinlik oluşturmaya uygun olması	Olumlu görüşler	Y1, Y2, Y8, Y9	4

Tablo 7’de “Kitap Yazımı Esnasında Yazma Kazanımlarıyla İlgili Olumlu veya Olumsuz Durumlar” ele alınmıştır. Bu temaya bağlı olarak iki kategori altında üç alt kategori ve yedi kod bulunmaktadır. “Olumsuz görüşler” kategorisinde, “Kazanımların etkinlik oluşturmaya uygun olmaması” alt kategorisi altında “Yazma kazanımlarının çeşitlendirilmesi sorunu” (f=2), “Yazmanın içindeki dil bilgisi kazanımlarının zorlayıcı olması.” (f=1), “Yazma kazanımlarının alt aşamaları olmadığı için etkinliklerin sınırlı kalması” (f=1), “Gelecek derse hazırlık kısmında yazma kazanımlarını vermenin zor olması” (f=1) ve “Gereksiz detaylar içeren kazanımların olması” (f=1) kodları bulunmaktadır. “Yazmanın ders kitabında ölçülememesi” alt kategorisinde “Bazı yazma kazanımlarının ölçülmesine ilişkin etkinlik hazırlanamaması” (f=1) kodu yer

bulmaktadır. “Olumlu görüşler” kategorisinde “Kazanımların etkinlik oluşturmaya uygun olması” alt kategorisinde “Sorun yaşanmaması” (f=4) kodu yer almaktadır.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarına örnek olarak yer verilmiştir:

Öğrenci bir süre sonra kitabı çözüyor. Şimdi bu etkinlik gelecek, şimdi bu etkinlik gelecek diye ezberliyor kitabı. Yazma sanki hep buymuş gibi düşünüyor çocuk. Bu yanlış. Çeşitlendirmek lazım. (Y2)

Mesela diyelim ki özet çıkaracak öğrenci. Bunu yapabilmesi için özette neler olduğunu bilmesi gerekir öğrencinin. Örneklere yer verilmez, ayrıntılara yer verilmez gibi aşamalarının olması gerekir. Çocuğa ne yapması, yapmaması ya da nasıl yapması gerektiğiyle ilgili etkinlikler sınırlıydı. (Y4)

Yani mesela bilgilendirici metin yazacak öğrenci peki bu nasıl ölçülecek? Yani öğretmen tek tek bunları okutacak mı? Yoksa çocukların kitapları üzerinden mi değerlendirecek? Öğretmen ölçme değerlendirmeyi nasıl yapacak. Bunu bilemedik, o da kafamızı karıştırmıştı kitap yazma sürecinde. (Y6)

En çok uğraştığınız şey gelecek derse hazırlık kısımlarında yazma kazanımlarını vermeye çalışmak. Burada çocuklar kafalarında planlasınlar bir sonraki ders için hazırlık yapsınlar diye düşündük. Bu da bizi zorladı. (Y5)

Tablo 8.

Etkinliklerin Yazma Kazanımlarını Gerçekleştirme Yeterliliği

Kodlar	Kategoriler	Katılımcılar	f
Etkinliklerin yazma kazanımlarını gerçekleştirme	Olumlu görüşler	Y1, Y2, Y6, Y10	4
Etkinliklerin faydası hususunda çekimser olunması		Y1, Y2, Y9	3
Gerçekleştirmemesi		Y5, Y7	2
Dil bilgisi kazanımları hariç gerçekleştirme	Olumsuz görüşler	Y3	1
Kitaptaki alan sınırlılığından dolayı farklı yazma teknikleri kullanılamaması		Y4	1

“Etkinliklerin Yazma Kazanımlarını Gerçekleştirme Yeterliliği”ne ilişkin bilgilere Tablo 8’de yer verilmiştir. Bu temaya bağlı olarak iki kategori altında beş kod bulunmaktadır. “Olumlu görüşler” kategorisinde, “Etkinliklerin yazma kazanımlarını gerçekleştirme.” (f=4) kodu yer almaktadır. “Olumsuz görüşler” kategorisinde sıklık değeri en çok olan kodun “Etkinliklerin faydası hususunda çekimser olunması” (f=3) olduğu görülmektedir. Bunu “Gerçekleştirmemesi” (f=2), “Dil bilgisi kazanımları hariç gerçekleştirme” (f=1) ve “Kitaptaki alan sınırlılığından dolayı farklı yazma teknikleri kullanılamaması” kodları takip etmektedir.

Aşağıda yazar görüşlerinden bazılarına örnek olarak yer verilmiştir:

Şimdi şöyle sonradan baktığım zaman, bazı etkinliklerin daha da geliştirilmesi gerektiğini düşünüyorum. O süreçte ilk defa yazdığımız için acemiliğini çektik. Kendimizi de geliştirdik. Kazanımların verilmesinde etkinliklerin biraz daha geliştirilmesi gerektiğini düşünüyorum. (Y9)

Yeterli olduğunu düşünmüyorum çünkü çok fazla kazanım var. Hepsini bir anda verebilmek çok zor. (Y5)

Gramer haricindeki kazanımları çok rahat gerçekleştirebiliyoruz. (Y3)

Yazmanın ders kitabına vereceğiniz alan açısından sınırlılık oluyor. Yani sayfa sıkıntısı yaşadık. Daha çok fiziksel sıkıntılar yaşadık. (Y4)

Sonuç ve Öneriler

Sonuç

Bu araştırmada ortaokul Türkçe ders kitabı yazarlarının TDÖP-2019'daki anlatma becerisi kazanımlarına yönelik görüşleri ortaya konulmuştur. Araştırmanın konuşma becerisine yönelik kazanımlarıyla ilgili bulguları şunlardır: Konuşma kazanımlarının yetersiz ve sayıca az olması, gereksiz kazanım ifadelerinin varlığı, uygulamaya dönük olmayan kazanımların bulunması, öğrencilerin konuşma becerilerini geliştirme durumu bakımından kazanımların işlevsel olmaması, anlaşılamayan kazanımlar sorunu, konuşma kazanımlarına yönelik etkinlik yazımının zorlayıcı olmaması, etkinlik yazarken kazanımlardan kaynaklı sorunların yaşanması, etkinliklerde çeşitliliğin sağlanamaması ve etkinliklerin konuşma kazanımlarını gerçekleştirme konusunda yetersiz kalması.

Güneş (2020), Türkçe öğretiminde hazırlıksız konuşma sorununu ele aldığı araştırmasında 2000 yılı sonrası uygulanan Türkçe öğretim programlarındaki konuşma kazanımlarını incelemiştir. 2005 programında 52; 2015 programında 16; 2017, 2018, 2019 programlarında ise 8 konuşma kazanımına yer verildiğini ve uygulanmakta olan TDÖP-2019 ile öğrencilerin konuşma becerilerinin yeterince geliştirilemeyeceğini belirtmiştir. Güneş'in (2020) tespitleri ile bu araştırmadaki konuşma kazanımlarının yetersiz ve sayıca az olduğu görüşü benzerlik göstermektedir. Cömert (2017), 2017 Türkçe Dersi Öğretim Programı'ndaki (TDÖP-2017) konuşma becerisi kazanımlarını değerlendirdiği araştırmasında konuşma becerisinin bütün özelliklerinin kazanımlarda yer almadığı, bazı kazanımların açıklamalarının yapılmamış ya da eksik yapılmış olması sebebiyle öğretim programının anlaşılabilirliğinin olumsuz yönde etkilendiği sonucuna ulaşmıştır. TDÖP-2017 ve TDÖP-2019'un büyük oranda aynı olduğu göz önüne alındığında Cömert'in (2017) araştırmasının sonuçları, bu araştırmanın konuşmaya yönelik yukarıda sıralanan bulgularını destekler niteliktedir. Bu durum konuşma becerisi kazanımlarının nitelik ve nicelik bakımından iyileştirilmesi gerektiği sonucunu ortaya koymaktadır.

Deniz, Karagöl ve Tarakcı (2019) tarafından yapılan, konuşma kazanımları açısından ortaokul Türkçe ders kitaplarının incelendiği araştırmada incelenen kitapların "Konuşmalarında uygun geçiş ve bağlantı ifadelerini kullanır." ve "Konuşmalarında yabancı dillerden alınmış, dilimize henüz yerleşmemiş kelimelerin Türkçelerini kullanır." kazanımları bakımından yeterli olmadığı; hazırlıklı ve hazırlıksız konuşma yapma kazanımları bakımından yeterli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu araştırmada da

ders kitabı yazarları, “Hazırlıksız konuşma yapar.”, “Konuşmalarında uygun geçiş ve bağlantı ifadelerini kullanır.”, “Konuşmalarında yabancı dillerden alınmış, dilimize henüz yerleşmemiş kelimelerin Türkçelerini kullanır.” kazanımlarının gereksiz olduğunu; hazırlıklı konuşmalar yapma bakımından kazanımların öğrencilerin konuşma becerilerini geliştirdiğini belirtmişlerdir. Bu iki çalışmanın sonucuna bakıldığında ders kitabı yazarlarının gereksiz bulduğu kazanımlara Türkçe ders kitaplarında da yeterince yer verilmediği, ders kitabı yazarlarının hazırlıklı konuşma yapma kazanımı ile ilgili olumlu görüşler belirttiği ve ders kitaplarının da hazırlıklı konuşma yapma kazanımı bakımından yeterli olduğu görülmektedir. Bu durumda sözü edilen çalışma ile bu çalışmanın bulgularının paralellik gösterdiğini söylemek mümkündür. Yalnızca ders kitabı yazarlarının “Hazırlıksız konuşma yapar.” kazanımını gereksiz bulmaları ve bu kazanımın öğrencinin konuşma becerilerini geliştirmede sınırlı kaldığını belirtmesine rağmen ders kitapları hazırlıksız konuşma yapma kazanımları bakımından yeterli bulunmuştur. Bu bakımdan bu çalışma ile Deniz, Karagöl ve Taracı (2019) tarafından yapılan çalışmanın bulguları örtüşmemektedir.

Coşkun ve Nariç’in (2018) TDÖP-2017’ye göre hazırlanan “5. Sınıf Türkçe Ders Kitabı”ndaki yazma ve konuşma etkinliklerini incelediği araştırmada en çok “Konuşma stratejilerini uygular.” kazanımına yönelik etkinlik tespit edilmiştir. Konuşma kazanımlarına yönelik en az bir etkinliğin var olduğu ve konuşma stratejilerine yönelik uygulamalara ağırlık verildiği belirlenmiştir. Bu çalışmada da yazarlar kazanım sayısının azlığından hareketle etkinlik yazımının kolay olduğuna dair olumlu görüşler ve kazanımlardan kaynaklı sorunlar nedeniyle etkinliklerde çeşitliliğin sağlanamadığına ilişkin olumsuz görüşler belirtmiştir. Olumlu ve olumsuz görüşler bakımından iki çalışmanın bulguları paralellik göstermektedir. Bu durumda kazanım ifadelerinin sayıca azlığının etkinlik yazımında kolaylık sağladığı ancak aynı zamanda etkinliklerde çeşitliliği sağlama noktasında yetersiz kalınmasına neden olduğu sonucuna ulaşılabilir.

Şimşek (2019) tarafından yapılan TDÖP-2017 5. sınıf kazanımlarının gerçekleştirilmesine yönelik Türkçe öğretmenlerinin görüşlerinin değerlendirildiği çalışmada konuşma alanında öğretmenlerin çoğunluğu programda yer alan kazanımların açık ve anlaşılır bir şekilde ifade edildiğini belirtmişlerdir. Çalışmanın belirtilen bulgusu, bu araştırmanın ders kitabı yazarlarının anlaşılmayan kazanımlardan kaynaklanan sorunların bulunduğu tespiti ile örtüşmemektedir. Türkçe öğretmenleri konuşma becerisine yönelik kazanım ifadelerini açık ve anlaşılır bulurken ders kitabı yazarları bulmamaktadır. Sözü edilen çalışmada konuşma alanında öğretmenlerin çoğunluğu TDÖP-2017’deki kazanımların öğrencilerin seviyesine uygun olduğunu belirtmiştir ancak bazı kazanımların uygun olmadığını belirten öğretmenlerin öne sürdüğü en önemli kazanım ifadesinin “Hazırlıksız konuşma yapar.” olduğu ve bu kazanımın öğrenci seviyesine uygun olmadığı belirlenmiştir. Bu çalışmada da ders kitabı yazarlarının “Hazırlıksız konuşma yapar.” kazanımını gereksiz ve çocuklar için zorlayıcı bulmaları iki çalışmanın bulgularının birbirini desteklediğini göstermektedir.

Araştırmanın yazma becerisine yönelik kazanımlarıyla ilgili bulguları şunlardır: Yazma kazanımlarının uygulamaya dönük sorunlar oluşturması, yazma becerisine yönelik kazanım sayısının fazla olması, yazma becerisinde dil bilgisi kazanımlarına yer verilmesinin uygun olmaması, kazanımdan ve öğretmenden kaynaklanan sorunlar nedeniyle yazma kazanımlarının öğrencilerin yazma becerisini geliştirememesi, kazanımların etkinlik oluşturmaya uygun olmaması, etkinliklerin yazma kazanımlarını gerçekleştirme konusunda yetersiz olması.

Coşkun ve Nariç (2018), TDÖP-2017'ye göre hazırlanan “5. Sınıf Türkçe Ders Kitabı”ndaki yazma ve konuşma etkinliklerini incelemiştir. Araştırma, yazma stratejilerini uygulama konusundaki kazanıma etkinliklerde daha çok önem verildiğini ve bazı kazanımları doğrudan karşılayan etkinliklere yer verilmediğini ortaya koymuştur. Bu çalışmada da ders kitabı yazarları kazanımların etkinlik oluşturmaya uygun olmadığını belirttikleri için iki çalışmanın bulguları paralellik göstermektedir. Mevcut durumda yazma becerileriyle ilgili kazanımların yeniden gözden geçirilmesinin bir gereklilik olduğu sonucuna ulaşılabilir.

Özdemir ve Akkaya (2020) TDÖP-2019'u yazma öğrenme alanı bağlamında değerlendirmiştir. Araştırmada yazma öğrenme alanındaki kazanımların hem genel olarak hem de her sınıf düzeyinde ayrı olarak yeterince ayrıntılandırılmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu tespitler, bu araştırmanın yazma kazanımlarıyla ilgili kazanım yoğunluğunun olmaması bulgusuyla örtüşmektedir. Buna göre programda yer alan kazanımların yeniden gözden geçirilmesi, sınıf seviyelerine göre yeniden düzenlenmesi gerektiği sonucuna ulaşılabilir.

Bıçak ve Alver (2018) TDÖP-2018'e yönelik öğretmen görüşlerini incelemiştir. Söz konusu araştırmada katılımcıların yarısı dil bilgisi ve yazım konularının sınıflara göre dağılımıyla ilgili olumsuz görüş bildirmişlerdir. Demir (2013) yazma becerisine yönelik kazanımların ortaokulda gerçekleşme düzeyini araştırmıştır. Araştırmada noktalama işaretlerini kullanmama, imla kurallarına uymama gibi biçimsel özelliklerde sorunlar olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışmada ders kitabı yazarları da noktalama işaretleri ile ilgili kazanımların her sınıf seviyesinde olmadığını, yalnızca 5. sınıfta bu konuyla ilgili kazanım ifadesi olduğunu belirtmişlerdir. Ayrıca ders kitabı yazarları, yazma becerisinde dil bilgisi kazanımlarına yer verilmesinin uygun olmadığını, dil bilgisi kazanımlarının zorlayıcı olduğunu söylemişlerdir. Bu bakımdan sözü edilen çalışmaların bulguları paralellik göstermektedir. Bu çalışmaların ışığında sonuç olarak dil bilgisi, yazım ve noktalama konularıyla ilgili kazanımlarının sınıf seviyelerine göre yeniden dağılımlarının yapılması gerektiği söylenebilir.

Kayhan ve Gürol (2019) tarafından yapılan TDÖP-2017'nin Stufflebeam'ın (CIPP) modeli doğrultusunda öğretmen görüşlerine göre değerlendirildiği araştırmada öğretmenlerin çoğu kazanımların öğrenci ihtiyaçlarını karşılamada yeterli ve öğrenci özelliklerine uygun olduğu, etkinlik, metin ve kazanımların nitelikli olduğu yönünde görüş bildirmişlerdir. Bu çalışmada ise ders kitabı yazarları kazanım ifadeleri,

kazanımların öğrencilerin yazma becerilerini geliştirme durumu, etkinliklerin yazma kazanımlarını gerçekleştirme yeterliliği konularında çoğunlukla olumsuz görüş bildirmişlerdir. Ders kitabı yazarlarının ve programın uygulayıcısı olan öğretmenlerin görüşleri farklılık göstermektedir.

Susar Kırmızı ve Yurdakal (2019) tarafından yapılan sınıf öğretmenlerinin TDÖP-2018'e yönelik görüşlerinin incelendiği araştırmada öğretmenler, kazanımların ve önerilen etkinliklerin ezberci anlayışa uygun olduğu ve kitaptaki birçok açıklama ve kazanımın uygulanamaz durumda olduğu yönünde görüş bildirmişlerdir. Ders kitabı yazarlarının ve öğretmenlerin kazanım ifadeleri ile ilgili olumsuz görüşleri örtüşmektedir. Etkinlikler ve uygulama noktasında ise ders kitabı yazarları; kazanımların öğrencilerin yazma becerilerini geliştirme konusunda öğretmenden kaynaklı sorunlar olduğunu, kazanımların etkinlik oluşturmaya uygun olmadığını belirtmişlerdir.

Soyuçok ve Batur (2020), TDÖP-2018 kazanımlarının Türkiye Yeterlilikler Çerçevesi'ndeki (TYÇ) anahtar yetkinliklere yer verme durumunu incelemiştir. Araştırmada 5, 6, 7, ve 8. sınıf kazanımları; anadilde iletişim, yabancı dillerde iletişim, matematiksel yetkinlik ve bilim/teknolojide yetkinlikler, dijital yetkinlik, öğrenmeyi öğrenme, sosyal ve vatandaşlıkla ilgili yetkinlikler, inisiyatif alma ve girişimcilik, kültürel farkındalık ve ifade yetkinlikleri bakımından incelenmiş ve programın TYÇ'deki yetkinlikleri kazandırma bakımından zayıf olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yetkinliklerin temel becerilere göre dağılımlarının da verildiği çalışmada dinleme/izleme alanında 45, konuşma alanında 23, okuma alanında 72, yazma alanında 29 kazanımın yetkinliklerle ilgili olduğu tespit edilmiştir. Yukarıda sıralanan yetkinlikler; TDÖP-2019'un uygulandığı okullarda öğrencilerin kazanması beklenen evrensel, kültürel, akademik ve sosyal kazanımları ifade eden yetkinliklerdir. Soyuçok ve Batur'un (2020) yaptığı çalışmanın sonuçlarına göre yetkinliklerle ilgili kazanım ifadelerinin en az olduğu temel dil becerileri konuşma ve yazmadır. Bu çalışmada da ders kitabı yazarları konuşma ve yazma anlatma becerileri ile ilgili kazanım ifadeleri, kazanımların etkinliğe dönüştürülmesi ve anlatma becerilerini geliştirmesi noktalarında olumsuz görüşler belirtmişlerdir. Anlatma becerileri özelinde ortaya konan olumsuz görüşler dikkate alındığında iki çalışmanın bulguları birbirini destekler niteliktedir. Bu tespitler doğrultusunda TDÖP-2019'daki konuşma ve yazma anlatma becerilerine yönelik kazanım ifadelerinin öğrencilere 21. yüzyılda gereksinim duyacakları becerileri ve kendilerini söz ya da yazı ile doğru ve amaca uygun olarak anlatma beceri ve alışkanlığı kazandırmak bakımından yetersiz kaldığı sonucuna ulaşmak mümkündür.

Öneriler

Araştırma sonucunda şu önerilerde bulunulabilir:

1. Türkçe Dersi Öğretim Programı'nın uygulayıcısı olan öğretmenlerin ve ders kitabı yazarlarının görüşleri dikkate alınarak TDÖP-2019'daki kazanım ifadeleri ve dağılımları yeniden gözden geçirilmelidir.

2. TDÖP-2019'daki yazım kuralları ve dil bilgisi konularına yönelik kazanımlar yeniden düzenlenmelidir. Bu bağlamda sınıf düzeylerine uygun kazanımlar belirlenmelidir.
3. Türkçe ders kitabı yazarları ve program hazırlayıcıları iş birliği içinde çalışmalı, özellikle kazanımların etkinliklerle uygulamaya konulması noktasına dikkat edilmelidir.

Kaynakça

- Akyol, H. (2010). *Türkçe ilk okuma yazma öğretimi yeni programa uygun*. Pegem Akademi.
- Bıçak, N., & Alver, M. (2018). 2018 Türkçe dersi öğretim programına ilişkin öğretmen görüşleri. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 7(4), 2480-2501.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö., E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2008). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Pegem Akademi.
- Coşkun, H., & Narinç, F. N. (2017). 2017 Türkçe öğretim programı esas alınarak hazırlanan 5. Sınıf Türkçe ders kitabında yer alan yazma ve konuşma etkinliklerinin incelenmesi. *Iğdır Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 16, 409-427.
- Cömert, B. Ö. (2017). 2017 Türkçe dersi öğretim programında yer alan ortaokul düzeyindeki (5, 6, 7 ve 8. sınıflar) konuşma becerisi kazanımlarına yönelik bir çalışma. *Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6(3), 1331-1344.
- Creswell, J. W. (2013). *Nitel araştırma yöntemleri: beş yaklaşıma göre nitel araştırma ve araştırma deseni*. M. Bütün ve S. B. Demir (Çev. Ed.), Siyasal Kitabevi.
- Demir, T. (2013). Yazma becerisine yönelik kazanımların ortaokulda gerçekleşme düzeyi. *Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 45-56.
- Deniz, K., Tarakcı, R., & Karagöl, E. (2019). Okuma kazanımları açısından ortaokul Türkçe ders kitapları. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(3), 688-708.
- Deniz, K., Karagöl, E., & Tarakcı, R. (2019). Konuşma kazanımları açısından ortaokul Türkçe ders kitapları. *Turkish Studies*, 14(4), 1257-1269.
- Göğüş, B. (1978). *Orta dereceli okullarımızda Türkçe ve yazın eğitimi*. Gül Yayınevi.
- Güneş, F. (2013). *Türkçe öğretimi: yaklaşımlar ve modeller*. Pegem Akademi.
- Güneş, F. (2020). Türkçe öğretiminde "hazırlıksız konuşma" sorunu. *Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi*, 5(2), 109-124.
- İmer, K., Kocaman, A., & Özsoy, S. A. (2011). *Dilbilim sözlüğü*. Boğaziçi Üniversitesi Yayınevi.

- Karadağ, Ö., & Maden, S. (2013). Yazma eğitimi: kuram, uygulama, ölçme ve değerlendirme. A. Güzel & H. Karatay (Ed.), *Türkçe öğretimi el kitabı* içinde (ss. 265-306). Ankara: Pegem Akademi.
- Karagöl, E., & Kurt, B. (2021). Ders kitabı yazarlarının görüşlerine göre yabancı dil olarak Türkçe öğretimi. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16(Özel Sayı), 184-209.
- Karagöl, E., & Tarakcı, E. (2021). Ortaokul Türkçe ders kitabı yazarlarının Türkçe dersi öğretim programındaki anlama becerilerine yönelik görüşleri. *Turkish Studies-Education*, 16(1), 399-421.
- Kayhan, E., & Gürol, M. (2019). Türkçe öğretim programı (2017)'nin stufflebeam (CIPP) modeline göre değerlendirilmesi. *Türkiye Eğitim Dergisi*, 4(1), 48-67.
- Kızıltepe, Z. (2015). İçerik analizi nedir? Nasıl oluşmuştur? F. N. Seggie & Y. Bayyurt (Ed.), *Nitel araştırma yöntem, teknik, analiz ve yaklaşımları* (s. 253-266). Anı Yayıncılık.
- Korkmaz, C. B., & Karagöl, E. (2021). Teaching academic Turkish language skills to international students according to the opinions of textbook and scientific article writers. *International Journal of Eurasian Education and Culture*, 6(14), 1764-1805.
- MEB ders kitapları ve eğitim araçları yönetmeliği. (2021). <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2021/10/20211014-1.htm>, 14 Ekim 2021.
- MEB Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı. (t.y.). Ders kitapları hakkında merak edilenler. http://fethiye.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2018_11/12095522_ders_kitaplarY_inceleme_1.pdf
- MEB Türkçe dersi öğretim programı (İlkokul ve Ortaokul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. Sınıflar). (2019). Web: <http://mufredat.meb.gov.tr/ProgramDetay.aspx?PID=222> adresinden 29 Mayıs 2020 tarihinde alınmıştır.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (2015). *Nitel veri analizi*. S. Akbaba Altun & A. Ersoy, (Çev. Ed.). Pegem Akademi.
- Özdemir, E. E., & Akkaya, N. (2020). Ortaokul Türkçe dersi öğretim programının yazma öğrenme alanı bağlamında değerlendirilmesi ve programda planlama ve yazma stratejilerinin yerinin belirlenmesi. *Turkish Studies-Education*, 15(3), 2285-2301.
- Palmer, E. (2014). *Teaching the core skills of listening & speaking*. Alexandria: ASCD.
- Patton, Q. M. (2014). *Nitel araştırma ve değerlendirme yöntemleri*. M. Bütün & S. B. Demir (Çev. Ed.). Pegem Akademi.
- Sever, S. (2015). *Türkçe öğretimi ve tam öğrenme*. Anı Yayıncılık.

- Sillars, S. (1995). *İletişim* N. Akın (Çev.). Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Soyuçok, M., & Batur, Z. (2020). 2018 Türkçe öğretim programı kazanımlarının Türkiye yeterlilikler çerçevesi açısından incelenmesi. *Gelecek Vizyonlar Dergisi*, 4(3), 1-12.
- Susar Kırmızı, F., & Yurdakal, İ.H. (2019). Sınıf öğretmenlerinin 2018 Türkçe dersi öğretim programına ilişkin görüşleri. *Eğitim Kuram ve Uygulama Araştırmaları Dergisi*, 5(1), 64-76.
- Şimşek, H. (2019). *Yenilenen 5. Sınıf Türkçe dersi öğretim programı kazanımlarının gerçekleştirilebilirliğine ilişkin Türkçe öğretmenlerinin görüşleri*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi], Sakarya Üniversitesi, Sakarya.
- Tavşancıl, E., & Aslan, A. E. (2001). *Sözel, yazılı ve diğer materyaller için içerik analizi ve uygulama örnekleri*. Epsilon Yayınevi.
- Türk Dil Kurumu. (2005). *Türkçe Sözlük*. Türk Dil Kurumu Yayınları.
- Vardar, B. (2007). *Açıklamalı dilbilim terimleri sözlüğü*. Multilingual Yayınları.
- Yalçın, A. (2006). *Türkçe öğretim yöntemleri yeni yaklaşımlar*. Akçağ Yayınları.
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2008). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık.

Etik Kurul Kararı Beyanı: Araştırma için Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi İnsan Araştırmaları Etik Kurulundan 30.11.2021 tarihinde 99291 protokol numarasıyla gerekli izinler alınmıştır.

Araştırmacıların Makaleye Katkı Oranı Beyanı:

1. yazar katkı oranı: %35
2. yazar katkı oranı: %35
3. yazar katkı oranı: %30

Çıkar Çatışması Beyanı:

Araştırmacılar arasında herhangi bir çıkar çatışması yoktur.

Finansal Destek veya Teşekkür Beyanı:

Bu çalışma için herhangi bir kurumdan finansal destek alınmamıştır.

Extended Abstract

The ultimate goal of language education is to increase the competence of the receiver and the source in the communication process. The two important stakeholders of this process, which are expressed as the receiver and the source, acquire some skills for listening/watching, speaking, reading and writing in formal education.

In addition, the source, which has a separate place in terms of starting the communication process, uses the narration skills included in the 2019 Turkish Language Curriculum (TDÖP-2019). For this reason, Turkish lessons given in secondary schools; It is affected by various variables such as the competence of the instructor of the course, the quality of the achievements in TDÖP-2019, the functionality of the textbooks, and the physical environment of the classroom.

The aim of the research is to evaluate the opinions of the authors of the secondary school Turkish textbooks on the achievements of telling skills in the Turkish lesson curriculum. In order to make in-depth determinations for this purpose, the following sub-problems were created:

1. What are the opinions of the textbook authors about the speaking outcomes in TDÖP-2019?
2. What are the opinions of the textbook authors about the writing outcomes in TDÖP-2019?

It is thought that this research, which is limited to speaking skills, will contribute to the literature in terms of revealing the views of the authors about the speaking and writing skills in TDÖP-2019.

This research, which aims to reveal the opinions of the textbook authors about the narration skills in TDÖP-2019, was planned as a qualitative case study. The participants of this research are the authors of 11 different textbooks taught in the 2018-2019 and 2019-2020 academic years.

Ten of the 32 teachers-authors who made up the author staff of these books were reached. The data source of the research consists of the opinions of the authors of the secondary school Turkish textbooks on the speaking (speaking, writing) skills in TDÖP-2019.

For this purpose, interview was used as one of the data collection methods in the research. Data were analyzed using content analysis technique. Since the sub-problems of the research directed the collection of data, the deductive content analysis technique was used. The findings were carefully read by the researchers and the codes were reached.

The following findings were reached in the research: Insufficient speaking achievements, low number of speaking achievements, useless expression of achievements, non-practical gains, non-functional gains in terms of improving students'

speaking skills, problems arising from gains that cannot be understood, writing activities for speaking gains not compelling, while writing activities the problems stemming from the learning outcomes and the inability to provide diversity in the activities, the inadequacy of the activities to realize the speaking outcomes.

Writing achievements create practical problems; the high number of acquisitions for writing skills, it is not appropriate to include grammar acquisitions in writing skills; the inability of the students to improve their writing skills due to the problems arising from the learning outcome and the teacher; the learning outcomes are not suitable for creating activities, the activities are insufficient to realize the writing outcomes.